

Detail hodnocení

Název projektu	Protidluhová pohotovost v Opavě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006041

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	87,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je z hlediska vymezení problému dobře vystavěný, opírá se o relevantní data i detailní situační analýzu a problematiku předlužení popisuje věrohodně a srozumitelně; o jeho potřebnosti svědčí také podpora města Opava. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně a jejich charakteristiky i potřeby jsou popsány dostatečně konkrétně. Cíle projektu jsou jasně formulovány, hlavní cíl („zlepšení socioekonomické situace předlužených lidí s vazbou na město Opava“) je rozpracován do tří logicky navázaných dílčích cílů a intervenční logika je přehledná, podpořená robustně nastaveným způsobem ověřování prostřednictvím konkrétních ukazatelů, klientských zakázek v ARUM a externě ověřitelných zdrojů. Indikátory jsou nastaveny adekvátně. Zapojení cílové skupiny odpovídá povaze projektu a vychází z prokazatelného zájmu o služby, i když méně motivovaným klientům není věnován detailnější postup. Aktivita jsou popsány srozumitelně a navazují na sebe, pouze u help linky není zcela jasný způsob zajištění služby. Rozpočet je přehledný, přiměřený rozsahu plánovaných aktivit a realizační tým má jasně popsané kompetence. Projekt doporučen k podpoře.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře.

Výše podpory je 5 788 188,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je z hlediska vymezení problému celkově dobře vystavěný, pracuje s jasnými daty o zadluženosti v Opavě, opírá se o relevantní zdroje a přináší poměrně detailní situační analýzu. Problém předlužení je popsán věrohodně, srozumitelně a dostatečně konkrétně; je zřejmé, koho se týká a proč je potřeba jej řešit. O potřebnosti projektu svědčí i vyjádření podpory ze strany města Opava. Žadatel analyzuje příčiny problému, ale část argumentace zůstává spíše popisná a místy obecná, bez hlubšího rozlišení lokálních a systémových faktorů. Popsány jsou i dosavadní způsoby řešení, nicméně jejich efektivita a kapacitní limity jsou rozvedeny jen částečně. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně. Jednotlivé CS jsou popsány po stránce vnitřní struktury, potřeb odhadované velikosti v lokalitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou formulovány poměrně jasně a přímo navázány na identifikovaný problém; hlavní cíl je definován jako „zlepšení socioekonomické situace předlužených lidí s vazbou na město Opava“, přičemž je dále rozpracován do tří dílčích cílů, které jsou logicky provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami a jejich výstupy. Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny má projekt přinést, a jsou stanovena měřitelná kritéria, podle kterých bude žadatel posuzovat jejich dosažení. Intervenční logika je funkční a dobře přehledná, k čemuž přispívá i přiložený logický rámec.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob ověřování dosažení cílů je v projektu nastaven poměrně robustně: žadatel využívá konkrétní a měřitelné ukazatele (např. počet stabilizovaných klientů, zastavených exekucí, zneplatněných smluv či úspěšných smírů) a jejich naplnění dokládá prostřednictvím detailně vedených klientských zakázek v databázi ARUM, které obsahují výchozí stav, postupy i dosažené výsledky. Postup ověřování je dále podpořen externě ověřitelnými zdroji, jako jsou rozhodnutí finančního arbitra, soudní dokumenty či insolvenční	Ano

									rejstřík. Nastavené metody jsou relevantní k povaze projektu a umožňují průkazně doložit skutečnou změnu v situaci klienta, nikoli jen počet poskytnutých intervencí.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Žadatel v příloze č. 5 (Popis realizačního týmu) podrobně dokládá jednotlivé pozice včetně náplně práce a kvalifikačních požadavků. Nastavení realizačního týmu odpovídá podmínkám výzvy a jednotkové výše mezd jsou dodrženy. Celkové náklady jsou vzhledem k rozsahu aktivit a jejich plánovaným výstupům přiměřené. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil celkem dva indikátory. Cílová hodnota indikátoru 670102 vychází ze zkušeností žadatele s obdobným typem projektu; nastavená výše je odpovídající a reálně dosažitelná. Indikátor 600000 je nastaven na hodnotu 0 – je otázkou, zda někteří z klientů nebudou potřebovat dlouhodobější podporu, nicméně s ohledem na charakter poskytované pomoci je toto nastavení akceptovatelné. Indikátor 670031 je nastaven adekvátně a je zřejmá metodika jeho stanovení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno poměrně podrobně a odpovídá charakteru poskytovaných služeb. Z žádosti i příloh je patrné, že o služby je v lokalitě dlouhodobě zájem, což dokládá jak zkušenost organizace s klienty z Opavy, tak vyjádření potřebnosti ze strany města Opava. Proces výběru cílové skupiny i způsob práce s ní jsou nastaveny přiměřeně, nicméně motivační a aktivizační prvky stojí převážně na odborné podpoře a ochotě klienta aktivně spolupracovat, což může být u předlužených osob se zhoršenou stabilitou problém. Zvolený způsob zapojení je obecně adekvátní, ale projekt méně rozpracovává strategie práce s méně motivovanými klienty či rizika jejich odchodů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil tři klíčové aktivity, které jsou popsány dostatečně podrobně a srozumitelně, včetně jasně definovaných výstupů. Zvolený způsob realizace – individuální dluhové poradenství, právní podpora a provoz help linky (KA1 a KA2) doplněné o metodickou podporu týmu (KA3) – je adekvátní a odpovídá potřebám cílové skupiny i charakteru řešeného problému. Aktivita na sebe vhodně navazují a vzájemně se doplňují, přičemž metodická podpora zvyšuje kvalitu a jednotnost poskytovaných intervencí. U help linky však není zcela jasné, jak bude deklarovaný rozsah provozu (každý pracovní	Ano

									den 8–17) zajištěn při kapacitě 0,15 úvazku; zároveň je plánovaných 24 kontaktů za 30 měsíců výrazně podhodnocených vzhledem k této deklarované dostupnosti. Časová dotace aktivit je jinak realistická a celková délka projektu umožňuje kontinuální práci s klienty.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------